

MAK d.o.o. u stečaju
Udbina, Pod Vrbom 7, OIB: 09657992635
Stečajni upravitelj Milena Veljović, univ.spec.iur.
Medulin, Fucane 1A, mob: 099/7031844
stecajni.milena.veljovic@gmail.com

UPRAVNI SUD U RIJECI
Erazma Barčića 5

za

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Posl.br. Us I-489/2022

ŽALBA
protiv presude Upravnog suda u Rijeci
posl.br. Us I-489/2021-11 od 28. listopada 2022. godine

Presudom Upravnog suda u Rijeci posl.br. Us I-489/2021-11 od 28. listopada 2022. godine odbijen je tužbeni zahtjev radi poništenja Rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-471-02/20-01/202, URBROJ: 513-04-22-11 od 17. ožujka 2022. i rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Gospić, KLASA: UP/I-471-02/19-01/48, URBROJ: 513-07-09/20-35 od 20. ožujka 2020.

Ovim putem podnosi se žalba iz svih razloga navedenih i u tužbi.

Tužitelj i u ovoj žalbi ponavlja navode koje je isticao u tijeku upravnog postupka i upravnog spora.

Glede utvrđenih obveza poreza na dohodak od kapitala i poreza na dobit, tužitelj smatra da se ugovori o pozajmici pogrešno tretiraju kao nevjerodostojna knjigovodstvena dokumentacija, osim toga pogrešno se utvrđuje da su isti raskinuti, te tvrdi nije došlo do raskida istih, niti u formalno pravnom, niti u sadržajnom smislu. Ističe kako je predmetnim ugovorima privremeno izuzeta gotovina iz blagajne društva u korist odgovorne osobe Zorana Jankovića, te je ista postala obveza prema društvu, odnosno na zakonu utemeljeno potraživanje društva prema zajmoprimcu, dok ne nastupi zastara sukladno čl. 214. st. 1. Zakona o obveznim odnosima, a do čega u konkretnom slučaju nije došlo. Ističe kako se tek po nastupu zastare može konstatirati da je došlo do izuzimanje imovine.

Nadalje, tužitelj smatra kako podmirenje obveza gotovinom primljenom po osnovi pozajmice od trgovačkog društva Ličko selo j.d.o.o. nikako ne može biti prepreka za knjigovodstveno zatvaranje

potraživanja za dane pozajmice, neovisno o može bitnom protuzakonitom stjecanju te gotovine od strane odgovorne osobe.

Nadalje, tužitelj ističe kako niti za jedno navodno izuzimanje nije navedeno na koje se točno fiskalizirane račune odnosi. Zaključak da se radi o izuzimanju imovine porezno tijelo temelji isključivo na knjigovodstvenim kontima, a koja ne dokazuju nastanak poslovnih događaja. Tužitelj i dalje ostaje kod toga da se porezna tijela i sud pri utvrđivanju poreza na dohodak i poreza na dobit pozivaju na Šestu direktivu vijeća EU o PDV-u, te praksu Suda EU koja se odnosi isključivo na to porezno područje i ne može se analogijom primjenjivati i na oporezivanje dobiti.

U odnosu na utvrđenu obvezu PDV-a tužitelj i dalje navodi da je porezna uprava bila dužna prije donošenja rješenja kojim je izbrisano iz registra obveznika PDV-a (rješenje od 23. siječnja 2018., KLASA: UP/I-410-19/2018-02/26, URBROJ: 513-07-09-01/2018-2) kod njega provesti porezni nadzor u slučaju da je smatrala spornim zakonitost izlaska iz sustava PDV-a. Naglašava se kako je tim rješenjem stekao određeno pravo, te bez njegova prethodnog poništavanja ili ukidanja porezno tijelo, u istoj stvari, nije moglo donijeti rješenjem kojim ga se utvrđuje poreznim obveznikom za 2018.

Postupanje poreznog tijela na prednje opisani način imalo je za posljedicu dovođenje u zabludu poreznog obveznika, protuzakonito utvrđivanje činjenica u provedenom postupku nadzora, te amnestiranje eventualnih protuzakonitih radnji kod trgovačkog društva Ličko selo j.d.o.o. Nadalje, ukazuje se na protuzakonito postupanje poreznog tijela u tijeku provođenja nadzora kod trgovačkog društva Ličko selo j.d.o.o. U vezi toga, navodi se kako je porezno tijelo obustavilo postupak nadzora nad tim društvom iz razloga što je isto brisano iz sudskog registra a što je po mišljenju tužitelja nezakonito budući da ta činjenica nije zapreka da se postupak nadzora obavi temeljem dostupne dokumentacije.

Nadalje, zlouporaba prava u porezno-dužničkom odnosu regulirana je odredbama Općeg poreznog zakona, te stoga tužitelj drži nerazumnom argumentaciju poreznog tijela kako se u konkretnom slučaju nije provodio postupak utvrđivanja zlouporabe prava iz porezno-dužničkog odnosa već je utvrđena zlouporaba prava u smislu primjene pozitivnih zakonskih propisa pri čemu se ne navodi koji bi to propisi bili.

Predlaže se poništiti Rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-471-02/20-01/202, URBROJ: 513-04-22-11 od 17. ožujka 2022. i Rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Gospić, KLASA: UP/I-471-02/19-01/48, URBROJ: 513-07-09/20-35 od 20. ožujka 2020. godine odnosno podredno vratiti predmet prvostupanjskom sudu.

U Medulinu, 02.11.2022. godine

Stečajna upraviteljica
Milena Veljović, univ.spec.iur.